

**Biurow Obsługi Interesantów
Sądu Rejonowego w Siedlcach**

Data **20-12-2022** Godz. **14:20**

Nr **2106** Zal. **-**
Złożono osobiście/Przesłano pocztą
Przesłane pocztą elektroniczną
Inspektor Beat. Krzyżińska

Siedlce, 20.12.2022 r.

PREZES
Sądu Rejonowego w Siedlcach

Wpł. dnia **2022-12-21**

L.dz. **A-054-1/22** Zal. **1** podpis

Pani
Joanna Wardak
Prezes Sądu Rejonowego
w Siedlcach

PETYCJA

o wydanie polecenia/zarządzenia podległym komornikom sądowym

Działając na podstawie art. 2 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. 2018, poz. 870 t.j.) wnoszę o wydanie polecenia podległym Pani Prezes komornikom sądowym, aby:

- 1) wraz z przyjęciem wniosku o egzekucję komorniczą odbierali od wierzyciela oświadczenie o uchylaniu się dłużnika od wykonania zobowiązania;
- 2) pouczali wierzycieli o odpowiedzialności karnej za złożenie nieprawdziwych oświadczeń;
- 3) przyjmowali wnioski i oświadczenia od wierzyciela, a nie od reprezentującego go pełnomocnika.
- 4) dokonali zajęcia na jednym rachunku bankowym, o ile znajdują się na nim wystarczające środki do zaspokojenia wierzytelności, a nie na wszystkich jakie dłużnik posiada.

UZASADNIENIE

Na własnym przykładzie, sprawa sygn. akt I Co 3004/22, miałem okazję przekonać się, że działania komorników są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Komornicy sądowi należą do grupy zawodów związanych z wymiarem sprawiedliwości i powinni działać zgodnie z zasadą praworządności. Egzekucja komornicza jest środkiem przymusu zapisanym w prawie cywilnym, podobnie jak użycie pałki, czy broni palnej w prawie karnym. Wszystkie środki przymusu naruszają konstytucyjne prawa i wolności obywatelskie i mogą być stosowane tylko w sytuacjach wyjątkowych i ściśle określonych przez przepisy prawa rangi ustawy. Posługując się moim przykładem, komornik nie odebrał oświadczenia od wierzyciela, za podstawę do egzekucji przyjął jedynie wniosek złożony przez pełnomocnika wierzyciela i postanowienie sądu z klauzulą wykonalności. Zaistniała taka sytuacja, że zarówno sąd, nadając klauzulę wykonalności, jak i komornik wszczynając egzekucję nie sprawdza, czy zobowiązanie zostało wykonane, ani nie odbiera oświadczenia o uchylaniu się od wykonania. Faktycznie nie wpłaciłem niewielkiej kwoty, będąc przekonany, że pozwany odwołał się od orzeczenia, gdyż żądał znacznie wyższej kwoty. Czekałem cierpliwie na wezwanie do zapłaty. Od zasądzonych kosztów procesu nie uchylałem się. Chciałem je przelać na konto wierzyciela, jednak nie mogłem zwrócić kosztów procesu dlatego, bo wierzyciel nie wskazał wysokości zadłużenia (zasądzona kwota + odsetki) oraz nr konta bankowego na które mam zwrócić zasądzoną kwotę. Bez dokonania tych formalności powiadomił komornika, który wszczął postępowanie egzekucyjne, bez ustalenia czy takie postępowanie jest dopuszczalne. Wniosek o wszczęcie egzekucji powinien

zawierać zapewnienie wierzyciela, że jego roszczenia nie zostało zaspokojone z winy dłużnika. Komornik nie sprawdził, czy wierzyciel wezwał wierzyciela do zapłaty. Pierwszą czynnością, którą dokonał komornik było zajęcie trzech kont bankowych dłużnika. Wierzyciel nie wezwał dłużnika do zapłaty, tylko od razu powiadomił komornika, aby dodatkowo dokuczyć dłużnikowi. Czekał, że dłużnik zapomni, ustanowił pełnomocnika, żeby dodatkowo zwiększyć koszty. Mógł nawet osobiście przypomnieć dłużnikowi, bo jest jego sąsiadem i widzi się z nim prawie codziennie. W tym przypadku komornik pomógł nieuczciwemu wierzycielowi nękać dłużnika. Przedegzekucyjne wezwanie do zapłaty daje szansę dłużnikowi na uniknięcie postępowania egzekucyjnego oraz związanych z nim kosztów. Pomimo, że ta forma wezwania nie została szczegółowo ujęta w przepisach, to zasady ogólne obowiązujące w prawie cywilnym i Konstytucji RP, nakazują ich stosowanie. Egzekucja jest środkiem przymusu, który narusza dobra osobiste – cześć i dobre imię, poprzez przedstawienie osoby w opinii społecznej jako dłużnika, który nie chce wykonać orzeczeń sądów. Narusza także konstytucyjne prawo własności (art. 64 ust. 3 własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności), bowiem powoduje dodatkowe obciążenia finansowe. Należy się także zastanowić, czy w opisanym przypadku nie zachodzi przesłanka do stwierdzenia nieważności postępowania, określona w art. 379 k.p.c., bowiem strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Komornik powinien mieć obowiązek, wraz z przyjęciem wniosku o egzekucję komorniczą, odebrania od wierzyciela oświadczenie o uchylaniu się dłużnika od wykonania obowiązku. Takie oświadczenie jest konieczne, bowiem egzekucja jest środkiem przymusu, który komornik może stosować wówczas gdy dłużnik nie chce dobrowolnie wypełnić obowiązku wobec wierzyciela. Przez uchylanie się dłużnika od zapłaty można rozumieć sytuacje w których on świadomie podejmuje działania lub odstępuje od określonych działań, zamierzając w ten sposób doprowadzić do stanu niewykonania obowiązku. Określenie „*uchyla się*” wskazuje więc na to, że przesłanką podjęcia przez wierzyciela czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych jest nie tylko stwierdzenie niewykonania obowiązku, ale przede wszystkim stwierdzenie, że zobowiązany nie ma zamiaru przystąpić do wykonania obowiązku. Stan niewykonania obowiązku ma być zatem „*zawiniony*” przez zobowiązanego (zob. wyrok NSA z 10.06.2014 r., II FSK 1705/12, LEX nr 1518893). Zdarzały się sytuacje, że wierzyciel złośliwie i celowo wprowadzał w błąd komornika, np. z chęci dokuczenia dłużnikowi. Aby takiej sytuacji uniknąć, konieczne jest odebranie oświadczenia od wierzyciela o uchylaniu się dłużnika od wykonaniu zobowiązania. Powinno obowiązywać podobne rozwiązanie, jak w przypadku określonym w art. 187 k.p.c. - przed złożeniem pozwu w sądzie konieczne jest podjęcie próby rozwiązania konfliktu pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem polubownie. Dlatego przedsądowe wezwanie do zapłaty, jest traktowane jako dowód podjęcia takiej próby. Takiego rozwiązania nie ma w przypadku wniosku o egzekucję, stąd moja petycja w tej sprawie.

Gdyby Pani Prezes uznała się za osobę niekompetentną do załatwienia tej sprawy, to proszę o przekazanie mojej petycji ministrowi właściwemu do spraw sprawiedliwości.

Z poważaniem

