

Sygn. Sprawy: (ZW/33/2022)

Siedlce, dnia 21 grudnia 2022 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) **na usługę dostępu do bazy danych systemu informacji prawnej.**

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Siedlcach informuje, **o unieważnieniu wyboru** oferty Nr 1 złożonej przez:

Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17,

00-203 Warszawa

Wartość oferty brutto: 20 664,00 zł

UZASADNIENIE:

W dn. 19.12.2022 Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na system informacji prawnej – Wydawnictwa C.H. Beck. Komisja zweryfikowała zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia na podstawie oświadczenia Wykonawcy. Umowa z wybranym Wykonawcą nie została jeszcze zawarta.

W dniu 22.12.2022 r. jeden z Wykonawców przystał Wezwanie do unieważnienia czynności wyboru oferty wraz z informacją o niespełnieniu przez produkt Wydawnictwa C.H. Beck kilku szczegółowych wymagań wskazanych w OPZ. Wykonawca podnosi, iż konkurencyjny produkt:

1 nie oferuje dostępu do Monitora Spółdzielczego B,

2 nie umożliwia wyszukiwania wg. nazwy podmiotu w Monitorze Polskim B i Monitorze Spółdzielczym B.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 23 grudnia 2022 r. Wydawnictwo C. H. Beck Sp. z o.o. w wyznaczonym terminie do 27.12.2022 r. do godz.: 12:00 złożyło wyjaśnienia w których potwierdza, iż oferowany przez Wykonawcę system informacji prawnej nie oferuje dostępu do dokumentów pochodzących z Monitora Spółdzielczego B oraz funkcjonalności dającej możliwość przeszukania tej bazy.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, po stronie Zamawiającego leży decyzja, czy dostęp do dokumentów ze wspomnianego źródła powinno być wymaganiem minimalnym,

decydującym o wyborze oferty. Po ponownym zweryfikowaniu faktycznych potrzeb Zamawiający uznaje, iż dostęp do „Monitora Spółdzielczego B” podobnie jak „Monitora Polski B” – publikacji zawierających sprawozdania finansowe, nie jest niezbędny dla prawidłowej działalności Sądu. Publikacje te są dostępne bezpłatnie przez Internet, a umożliwienie do nich dostępu za pośrednictwem programu stanowi jedynie dodatkowe ułatwienie dla użytkowników.

Odnosząc się do wyjaśnień, nie sposób zgodzić się z sugestią Wydawnictwa C. H. Beck, że skoro do 2021 r. żaden z dostępnych na rynku Systemów nie oferował tych treści, nie stanowi to przeszkody w świadczeniu usług dla jednostki sądownictwa w niniejszej sprawie. Nie ulega wątpliwości, iż Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia żądał, aby oferowany produkt umożliwiał dostęp do wskazanych wyżej publikacji oraz posiadania w/w funkcji. Skoro zaś w wyjaśnieniach Zamawiający otrzymuje potwierdzenie, iż produkt nie spełnia warunków zamówienia, staje się jasne, iż wybór oferty dotknięty jest wadą prawną.

Mając na uwadze poszanowanie zasady uczciwej konkurencji, Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z powodu braku zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Unieważnienie wyboru skutkuje unieważnieniem postępowania i koniecznością jego ponownego przeprowadzenia z uwagi na odesłanie konkurencyjnej oferty z powodu złożenia po terminie.

Z poważaniem:

Upoważniona do podpisywania
obowiązków Dyrektora Rejonowego
w Siedlcach

Agnieszka Gielńska-Ortych