

Część A: Realizacja najważniejszych celów w 2020 roku

LP	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
		Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być stosowana	1,2 %	3,3%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów – mediacja (poprzez m.in. kolportaż ulotek informacyjnych w siedzibie sądu oraz na stronie internetowej sądu) 2. Działania promujące edukację prawną w zakresie mediacji. 3. Udostępnianie informacji przez pracowników BOI o możliwości zakończenia sporu w drodze mediacji w poszczególnych rodzajach spraw, zasadach i procedurze mediacji 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Propagowanie mediacji poprzez kolportaż ulotek w siedzibie Sądu, publikowanie informacji nt. mediacji na stronie internetowej; 2. Udostępnianie informacji przez pracowników BOI o możliwości zakończenia sporu w drodze mediacji w poszczególnych rodzajach spraw, zasadach i procedurze mediacji.
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji	5,7	6,1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Działalność orzecznicza. 2. Nadzór administracyjny Przewodniczących Wydziałów nad przebiegiem postępowań sądowych. 3. Nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą w poszczególnych pionach orzeczniczych 4. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, asystentów sędziów, referendarzy sądowych, kuratorów sądowych oraz urzędników – działalność szkoleniowa. 5. Bieżący monitoring etatyzacji w poszczególnych wydziałach; 6. Analiza działalności wydziałów sądu w oparciu o sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem. 7. Utrzymanie i rozwój 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nadzór Prezesa Sądu nad stanem spraw toczących się ponad 5 lat oraz stanem spraw zawieszonych; 2. Bieżący, stały nadzór Przewodniczących Wydziałów nad sprawami zawieszonymi, zagrożonymi przedawnieniem, aktami wysłanymi do biegłych; 3. Analiza alokacji etatów w poszczególnych komórkach organizacyjnych; 4. Udział kadry orzeczniczej, asystentów sędziów i urzędników w szkoleniach organizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, KSSIP, Sąd Apelacyjny w Lublinie, organizowanych we własnym zakresie w siedzibie sądu oraz zdalnych; 5. Analiza wartości parametrów ustalanych dla prawidłowej polityki etatowej, organizowanie konkursów na zwolnione etaty w grupie urzędników, asystentów sędziów; 6. Bieżąca analiza danych statystycznych, wartości osiąganych mierników; 7. Zapewnienie ciągłości działania i funkcjonowania systemów informatycznych poprzez wdrażanie oraz utrzymywanie nowych technologii, wymianę sprzętu oraz oprogramowania; utrzymanie i
		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	96%	101,5%		

LP	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
					narzędzi/systemów informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości, wspomagających pracę w sądzie.	rozwój systemu obsługi i kolejowania interesantów – WBOI; stałe aktualizowanie używanych systemów;
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,26	0,26	1. Monitorowanie poziomu etatyzacji asystentów	1. Analiza obciążenia i alokacji etatów asystenckich; 2. Zwrócenie się do Jednostki Nadzędnej o pozostawienie zwolnionego etatu w grupie asystentów sędziego, zorganizowanie konkursu na zwolniony etat asystenta sędziego.
2.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	96 %	100,2%	1. Sprawowanie wymiaru Sprawiedliwości 2. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych. 3. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.	1. Działalność orzecznicza; dostosowywanie działalności orzeczniczej do zmieniającej się sytuacji w kraju związanej ze stanem epidemii COVID-19; 2. Wykonywanie orzeczeń wydanych przez Sąd, 3. Sprawowanie nadzoru administracyjnego nad działalnością Sądu, 4. Bieżąca analiza wpływu oraz poziomu załatwienia spraw; 5. Kontynuowanie działalności na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości m.in. poprzez pracę Biura Obsługi Interesanta, Czytelni Akt, propagowanie Portalu Informacyjnego, aktualizację strony internetowej Jednostki; szkolenia pracowników BOI w związku z planowanym wdrożeniem Standardów Obsługi Interesanta.

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2020

W 2020 roku wartość miernika „Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji” została osiągnięta na poziomie 6,1 tj. o 0,4 od planowanej wartości 5,7. Wyższy czas trwania postępowań oznacza nie osiągnięcie w/w miernika.

Przyczyn takiego stanu rzeczy należy upatrywać w szczególnej sytuacji związanej z wprowadzonym stanem epidemii COVI-19 w pierwszych miesiącach roku, który trwa nadal. Na wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych miało szereg uwarunkowań: m.in.: wprowadzone zgodnie z art. 15z ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 zawieszenie terminów procesowych i sądowych w okresie kwiecień – maj 2020 roku; zmniejszenie załatwalności spraw spowodowane było odwołaniem spraw w związku z zagrożeniem epidemicznym w miesiącach marzec - maj 2020 roku. Po otwarciu sądów dla obywateli i powrocie do orzekania rozprawy wyznaczane były w większych odstępach by umożliwić dezynfekcję pomieszczeń, ograniczano ilości osób znajdujących się na salach rozpraw, czy w budynku, tak aby ograniczyć uczestnikom postępowań możliwość bezpośredniego kontaktu. Znaczące dla wydłużenia postępowań sądowych były liczne w ciągu całego roku długotrwałe nieobecności sędziów, referendarzy, asystentów sędziego spowodowane zwolnieniami lekarskimi lub urlopami macierzyńskimi, rodzicielskimi oraz korzystaniem z dodatkowego urlopu opiekuńczego z tytułu opieki nad dzieckiem w związku z zamknięciem szkół lub przedszkoli w czasie epidemii. Wiele z wyznaczanych rozpraw było odwoływanych z uwagi na podejrzenie lub zachorowanie w okresie jesiennym przez strony postępowań. W grupie sędziów według stanu na 31 grudnia 2020 roku w stosunku do 31 grudnia 2019 roku z limitu 25 etatów sędziowskich czterech delegowanych było do Sądu Okręgowego w Siedlcach: jeden sędzia z dniem 1 marca 2017 roku na czas nieokreślony, jeden sędzia z dniem 1 listopada 2017 roku na czas nieokreślony, jeden sędzia z dniem 1 lipca 2020 roku do 30 września 2020 roku, jeden sędzia z dniem 1 października 2020 roku do 31 marca 2021 roku. Ponadto z 18 etatów referendarzy sądowych: 1 referendarz jest delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, 7 referendarzy sądowych jest delegowanych do VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie (e-sąd). Dodatkowo jeden referendarz delegowany do 14 stycznia 2020 do SR w Mińsku Mazowieckim. Ponadto asystent sędziego pozostaje delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości od dnia 20 października 2019 roku do 19 października 2021 roku W grupie urzędników 1 etat (informatyk) nadal przez cały rok pozostawał na delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dodatkowo w 2020 roku, tak jak w okresach poprzednich, występowały długotrwałe absencje w różnych grupach pracowniczych.

Siedlce, dnia 19 lutego 2021 roku.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Siedlcach

Agnieszka Piekart

(podpis kierownika jednostki)

PREZES
Sądu Rejonowego w Siedlcach

Agnieszka Tomaszewicz-Celińska

